

aa



Warszawa, dnia 28 września 2021 r.

DP.8361.131.2021

DECYZJA PO.201.C.137.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Elżbiecie Bębenista

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Bębenista Elżbieta c.Jana**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Luszyn 24, lok. 6, 09-541 Pacyna, zakwestionowano 31 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 30-31.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Bębenista prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bębenista Elżbieta c.Jana w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Luszyn 24, lok. 6, 09-541 Pacyna.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 84 partii towarów, z których zakwestionowano 31 partii, tj.:

1. Landrynki o smaku miętowym KRISS 70 g,
2. Majonez pomorski stołowy 260 g,
3. Szczaw krojony FRUTICO 280 g,
4. Chrzan na kwasku cytrynowym Ptak 160 g,
5. Przyprawa uniwersalna do zup, sosów, mięs Caneo 850 g,
6. Makaron Penne Złoty Łan 400 g,
7. Makaron Świderek Złoty Łan 400 g,
8. Ryż biały Kupiec 400 g,



9. Kasza gryczana prażona Polgreen 400 g,
10. Groch łuskany połówki Polgreen 500 g,
11. Płatki owsiane błyskawiczne Piątnica 500 g,
12. Pasztet firmowy, drobiowo – wieprzowy Profi 131 g,
13. Koncentrat pomidorowy 28% Łowicz 190 g,
14. Ocet spirytusowy 10% Ocetix 500 ml,
15. Pieprz czarny ziarnisty Appetita 18 g,
16. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
17. Musztarda sarepska Ocetix 180 g,
18. Bułka tarta Jaszewscy 500 g,
19. Galaretka o smaku malinowym w proszku Delecta 70 g,
20. Duży budyń smak śmietankowy w proszku Delecta 64 g,
21. Żelatyna do mięs, ryb, warzyw i deserów Delecta 50 g,
22. Wafle z kremem o smaku śmietankowym (72%) PRYNCYWAFLE dr Gerard 230 g,
23. Biszkopty wrocławskie Mamut 120 g,
24. Śmietana do zupy 18% Piątnica 200 g,
25. Jogurt naturalny Farmer 330 g,
26. Serek śmietankowy o smaku waniliowym Danio 140 g,
27. Słynne MR Roślinne – Margaryna 250 g,
28. Napój owocowy mango mięta Tymbark 500 ml,
29. Napój gazowany o smaku cola Coca-Cola 2 l,
30. Piwo jasne ŻYWIEC 500 ml,
31. Piwo jasne pełne KASZTELAN 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Elżbieta Bębenista prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Bębenista Elżbieta c.Jana, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Luszyn 24, lok. 6, 09-541 Pacyna, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 08.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.09.2021 r. wniosła o umorzenie wszczęcia postępowania. Prośbę swą motywuje tym, iż od 2 miesięcy strona wyprzedaje towar sprowadzany do sklepu, gdyż 30.09.2021 r. zamyka działalność gospodarczą. Dlatego strona prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby i odstąpienie od karania. Strona załączyła do pisma deklarację PIT/B za 2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a wyprzedaż towarów i zakańczanie działalności gospodarczej nie jest okolicznością usprawiedliwiająca i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie. Naruszenie stwierdzono w okresie prowadzenia działalności gospodarczej, więc w momencie podlegania obowiązkowi dotyczącemu uwidocznienia cen.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania administracyjnego, o których mowa w art. 105 kpa. W sprawie nie zachodzi sytuacja bezprzedmiotowości, gdyż w toku kontroli stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Stanowi to, iż aktualny jest podmiot (strona) i przedmiot (naruszenie obowiązku) postępowania administracyjnego.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była

znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 31 partiach towarów (na 84 sprawdzanych) stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 09.10.2004 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Elżbiecie Bębenista prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Bębenista Elżbieta c.Jana, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Elżbieta Bębenista,  Pacyna,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	297098.710616.762803
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.131.2021 Elżbieta Bębenista ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.131.2021 Elżbieta Bębenista ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.131.2021
Data dokumentu	2021-09-28 09:08:32
Skrót dokumentu	F2A115B46E604CDF89C34B92B4FF210C6741221E
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-09-28
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-09-28 09:10:02
Autor wydruku:	Cholewski Paweł